

РЕШЕНИЕ

№797.....

гр. Свиленград, 06.04.2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 18.02.2016г., 26.02.2016г., 04.04.2016 год., на комисия, назначена със Заповед № 183/15.02.2016г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции: "Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8"; Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8", в частта по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр. Свиленград, ул. Васил Друмев № 8" и публикувано обявление в АОП под № 704582 от 28.12.2015 год.**

О Б Я В Я В А М :

I. Класираните участници по Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр. Свиленград, ул. Васил Друмев № 8"

1(ПЪРВО) МЯСТО - „БКС-Горна Оряховица” АД, със седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, ул. "Иларион Макариополски" №11, с подадена оферта с В-6/12.02.2016г. в 16:40ч., представляващо от Владимир Василев Георгиев и Георги Василев Георгиев, регистрирано в търговския регистър с ЕИК:104637700 с получена комплексна оценка К= 94.26 точки

2(ВТОРО)МЯСТО- „НСК СОФИЯ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Възраждане, ж.к Света троица, бл.339, вх.Г, с подадена оферта с В-5/12.02.2016г. в 11:25ч., с управител Светлин Василев Владимиров, регистрирано в търговския регистър с ЕИК:831838874 с получена комплексна оценка К= 73.50 точки

3(ТРЕТО)МЯСТО - „АДВАНС-2002” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Хасковска” №38А, с подадена оферта с В-2/12.02.2016г. в 10:15ч., с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в търговския регистър с ЕИК:126615172 с получена комплексна оценка К= 71.03 точки

II. Участникът „БКС-Горна Оряховица” АД, със седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, ул. "Иларион Макариополски" №11, с подадена оферта с В-6/12.02.2016г. в 16:40ч., представляващо от Владимир Василев Георгиев и Георги Василев Георгиев, регистрирано в търговския регистър с ЕИК:104637700 с получена комплексна оценка К= 94.26 точки класиран на ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции**“ по Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр. Свиленград, ул. Васил Друмев № 8

III. Отстранени участници по Обособена позиция № 2:

1. "Тийм Инжинеринг" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Александър Стамболийски" №14, с подадена оферта с В-3/12.02.2016г. в 10:25ч., с управител Стоян Георгиев Тенев, регистрирано в търговския регистър с ЕИК:201595478.

Мотиви за отстраняване на участника:

С Протокол № 1 комисията е констатирала определени несъответствия с критериите за подбор по отношение документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника.

Във връзка с констатацията в Протокол № 1, че „от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да разполага с финансов ресурс за осигуряване изпълнението на поръчката, в размер, не по-малък от 500 000 лв“, участникът е представил справка от счетоводството за бързоликвидните активи на дружеството, от която според него било видно, че към 31.12.2015 г. същите възлизат на 526 414.30 лв. Като допълнение е приложена и референция от финансова институция – „Рекредит“ ООД, в която е посочено, че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, има достъп до финансиране в размер на 600 000 лева.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията е приела че участникът не е доказал, чрез предвидените в ЗОП и документацията за участие документи, че покрива заложеното от възложителя минимално изискване да разполага с финансов ресурс за осигуряване изпълнението на поръчката, в размер, не по-малък от 500 000 лв.

Видно от Счетоводния баланс на участника за 2015 г., паричните средства, с които разполага към 31.12.2015 г. са в размер на 334 000 лева, която сума не покрива изискването на Възложителя. В представената Справка от счетоводството, участникът е включил към тези парични средства и сумите, предоставени като гаранции за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, в размер на 194 570.30 лева, които според него също са бързоликвидни активи на дружеството.

Комисията категорично е преценила, че сумите, предоставени от участника като гаранции за участие в други процедури за възлагане на обществени поръчки, не могат да бъдат приети за разполагаем финансов ресурс за осигуряване на изпълнението на поръчката. Тези суми са предоставени с точно определена цел и гарантират законосъобразното участие в съответните процедури на дружеството „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Тяхното възстановяване на участника е бъдещо събитие, обусловено от определени условия и характеризиращо се с относителна неяснота относно датата на възстановяване. На първо място не е ясно кога ще приключат съответните процедури, съответно кога ще изтекат сроковете им за обжалване. Дори и след изтичане на тези срокове, гаранциите могат да не бъдат възстановени, ако дружеството е класирано на първо или второ място или обжалва решението за определяне на изпълнител. Практиката показва, че поради системно обжалване, приключването на дадени процедури отнема повече от година.

Нещо повече, има възможност тези гаранции изобщо да не бъдат възстановени на „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, а да бъдат усвоени от съответните възложители, ако дружеството попадне в някоя от хипотезите на чл. 61, ал. 2, т. 1 или 2 от ЗОП.

Относно представената референция от финансова институция – „Рекредит“ ООД, в която е посочено, че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, има достъп до финансиране в размер на 600 000 лева, комисията отново единодушно е преценила, че този документ не попада сред документите, посочени в разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗОП и документацията за участие за доказване наличието на финансов ресурс.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗОП участниците могат да доказват наличието на изисквания от възложителя финансов ресурс с един или няколко от следните документи: удостоверение от банка; годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен.

На основание Указанията към участниците в процедурата, изискването за наличен финансов ресурс се доказва с: удостоверение от банка, издадено не по-рано от шестдесет дни преди датата на подаване на офертата в настоящата процедура (оригинал) и/или Годишния финансов отчет или някоя от съставните му части за предходната финансово приключила година (когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен). В случай, че годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, както и всеки друг документ, са публикувани в публичен регистър в Република България, участникът следва да посочи информацията за органа, който поддържа регистъра.

От изложеното е видно, че допустимите доказателствени документи в този случай са два вида – годишния финансов отчет и/или удостоверение от банка. Представената от

участника референция не попада в нито една от двете категории, поради което не може да бъде приета като годно доказателство.

Комисията е обсъдила и възможността, представената референция да се разгледа като доказателство по смисъла на чл. 51а от ЗОП. С цитираната разпоредба, законодателят предоставя възможност на участниците да докажат съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи обаче трябва да бъдат представени доказателства, че при изпълнение на поръчката участникът ще има на разположение ресурсите на третите лица и доказателства, че тези трети за поръчката лица, наистина разполагат с тези ресурси.

Дори, в конкретния случай да се приеме, че представената референция, попада в приложното поле на чл. 51а от ЗОП и че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД опитва да докаже съответствието си с финансовото изискване чрез ресурса на третото лице „Рекредит“ ООД, то липсват доказателства, че самото трето лице има на разположение тези свободни средства, за да ги предостави на участника.

Във връзка с констатацията в Протокол № 1, че „от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да има изпълнено строителство еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка минимум на 2(два) обекта през последните 5 (пет) години (считано от датата за подаване на офертата)“ участникът е представил нова Декларация - списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка (Приложение №2 от документацията за участие). В декларацията са посочени две строителства, като за тях са приложени 1 брой референция и 2 броя протоколи за приемане на извършени СМР.

За едното от строителствата, с възложител „САМЪР СПС“ ООД, гр. Несебър, комисията е констатирала, че информацията от Приложение № 2 съвпада със съдържанието на Протокола за приемане на извършени СМР, поради което комисията го приема за изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката на 1 обект.

По отношение другото строителство, комисията е констатирала противоречие между информацията в Приложение № 2, референцията и Протокола за приемане на извършени СМР. Посоченото противоречие се изразява в обстоятелството, че в Протокола за приемане на извършени СМР като изпълнител на описаните строително-монтажни работи е посочен не участник в процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, а „СОЛИЕНТО“ ЕООД. Последното дружество няма каквото и да било отношение към настоящата процедура, поради което няма как изпълнени от него обекти, да бъдат взети предвид при преценката за покриване на минималните изисквания от участник в процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Именно от Протокола за приемане на извършени СМР е видно, че посоченото строителство е свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност на сграда и че включва минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма. След като в протокола фигурира Изпълнител, различен от участника в процедурата, няма как посредством този документ да бъде прието, че това е строителство на обект, изпълнено от участника в процедурата.

В тази връзка, комисията след разглеждане и на допълнителните документи е констатирала, че от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да има изпълнено строителство еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка минимум на 2(два) обекта през последните 5 (пет) години (считано от датата за подаване на офертата).

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с точка III.2.2) „Икономически и финансови възможности“ и точка III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за обществената поръчка, отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 от процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Несебър, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

2. Консорциум „Холдинг Пътища-ПИ ЕС ПИ“ ДЗЗД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ №20, с подадена оферта с В-4/12.02.2016г. в 11:20ч. за втора обособена позиция.

Съдружници в обединението са: "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.Дамяница" №2, ет.4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в търговския регистър с ЕИК:175245413 и «Хординг Пътища и инфраструктурни съоръжения» ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.Дамяница" №2, ет.4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в търговския регистър с ЕИК:175229898

Мотиви за отстраняване на участника:

След отваряне на ценовите оферти, комисията е извършила проверка дали предложенията на участниците отговарят на изискванията на възложителя (дали са съобразени със заложените от възложителя максимални стойности за отделните дейности и дали правилно е формирана общата цена за изпълнение на договора).

По отношение ценовото предложение на участник КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ" ДЗЗД –гр. София, комисията е констатирала следното:

Налице е несъответствие между предложената от участника цена за изпълнение на квадратен метър (160 лв./кв.м. без ДДС) и получената обща цена за изпълнение на СМР – 900 640.00 лв. без ДДС. При проверката от комисията бе установено, че при единична цена от 160 лв/кв.м. без ДДС, цената за изпълнение на СМР се получава 900 659.20 лв. без ДДС.

От информацията, съдържаща се в ценовото предложение, няма как да се установи, ако се касае за аритметична грешка, каква всъщност е била действителната воля на участника по отношение на единичната цена за кв.м. и общата му цена за изпълнение на СМР и в кое от двете числа всъщност е допуснатата грешката.

От друга страна, няма как да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на ценовата оферта на участника.

Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществените елементи на договора – цената, и по-конкретно цената за изпълнение на СМР.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката и класиране трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чиито технически и ценови предложения биха позволили, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка, количествените сметки и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 участник КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ" ДЗЗД –гр. София, тъй като е представил оферта (ценово предложение), която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: cpadmin@cpс.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

.....
инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД